



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-739-8/20
Мостар, 23.4.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача МИГ ЕЛЕКТРО д.о.о. Мркоњић Град од 16.3.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова „Доградња јавне расвјете до и унутар Пословне зоне Млин у Дрвару“ бр.02-05-3641-15/19 од 9.3.2020.год. уговорног органа Општина Дрвар, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 23.4.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.02-05-3641-15/19 од 9.3.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, општина Дрвар (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова „Доградња јавне расвјете до и унутар Пословне зоне Млин у Дрвару“ бр.02-05-3641-15/19 од 9.3.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.871-7-3-19-3-7/19, објављено на Порталу јавних набавки 6.12.2020.год.).

Понуђач, МИГ ЕЛЕКТРО д.о.о. Мркоњић Град (у даљем тексту: Жалилац), дана 16.3.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.УП-02-04-4-1//20 од 20.3.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача, жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Електрообнова д.о.о. Бања Лука) из слиједећих разлога:

3.1. Жалилац истиче да се тендерском документацијом, између осталог, захтијева и следећа карактеристика тражене свјетилке: *Обезбиједити могућност монтаже свјетилке на лиру пречника 42-60 мм, са могућношћу подешавања угла нагиба свјетилке.* Жалилац наводи да се из техничког листа понуђене свјетилке не види да иста посједује могућност подешавања угла нагиба свјетилке, те је понуда избраног понуђача неприхватљива, имајући у виду да је ТД прописано да се уз понуду доставља техничка спецификација из које су видљиви елементи захтијевани ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да ће се након потписивања уговора са изабраним понуђачем, именовати стручни надзор радова, чија је обавеза да радови буду извршени у складу са пројектном документацијом, у којој су прецизно наведени сви елементи које треба да задовољи предметна свјетилка.

Увидом у понуду избраног понуђача, утврђено је да је исти приложио техничку документацију/спецификацију понуђене робе (стр.31-90.). Даљим увидом у дату документацију овај орган није неспорно могао утврдити да се у истој наводи да понуђена свјетилка посједује могућност подешавања угла нагиба свјетилке (која се захтијева предметном ТД). У контексту наведеног, наглашава се да се уговорни орган у Изјашњењу на жалбу, директно не изјашњава о конкретном наводу жалиоца, само уопштено наводећи да ће стручни надзор радова водити рачуна да радови буду извршени у складу са пројектном документације. Такође се напомиње да изабрани понуђач предметног поступка набавке није доставио Одговор на жалбу.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како на основу података из достављене документације понуде избраног понуђача, није могло бити несумњиво утврђено да понуђена свјетилка посједује могућност подешавања угла нагиба свјетилке, на начин који је уговорни орган експлицитно захтијевао својом ТД, при чему се не прихвата навод уговорног органа (из Изјашњења на жалбу) по коме ће стручни надзор након потписивања уговора водити рачуна да испоручене свјетилке задовољавају тражене карактеристике, имајући у виду да уговорни орган врши преглед и оцјену понуда на основу услова које је поставио у ТД а да су понуђачи дужни да се у својим понудама придржавају услова и захтјева постављеним у ТД.

3.2. Жалилац надаље, оспоравајући прихватљивост понуде избраног понуђача, наводи да је ТД захтијевано достављање Декларације о усаглашености са ЦЕ знаком, издатој искључиво од фабрике у којој се свјетилка производи или склапа, а да је изабрани понуђач доставио Декларацију издату од Луминос д.о.о. Сарајево од 14.8.2019.год., при чему је понуђач доставио и извјештај о ЕМЦ испитивању од 1.10.2019.год., што значи да је ЦЕ знак издат без испитивања свјетилке у односу на усклађеност са ЕМЦ директивом.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач доставио декларацију о усаглашености са ЦЕ знаком, на начин тражен ТД.

Увидом у понуду избраног понуђача утврђено је да је исти доставио ЦЕ Изјаву о усклађености понуђене робе, издату од Луминос д.о.о. Сарајево 14.8.2019.год. (стр.57.).

Сходно наведеном овај орган предметни навод жалиоца сматра неоснованим, како је изабрани понуђач доставио споменути спорну декларацију на начин захтијеван предметном ТД, те се цијени да датуми издавања ЕМЦ извјештаја и Декларације нису релевантни за оцјену прихватљивости истих, како документи посједују (општи) садржај из кога није видљиво да су издати искључиво за потребе предметне набавке, при чему се

констатује да је ЕМЦ извјештај издат од стране овлаштене лабораторије а Декларација од стране произвођача свјетилки.

3.3. У последњем наводу којим оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача, жалилац наглашава да се ТД за понуђену свјетилку захтијева прилагање техничке спецификације са фотографијом, која треба имати све податке о техничким параметрима који су захтијевани ТД, те да иста треба бити овјерена од стране произвођача. Жалилац истиче да достављени технички лист приложен на стр.22. понуде није овјерен од стране понуђача, те је сходно члану 57. став (1) ЗЈН, понуда изабраног понуђача неприхватљива.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да се на стр.22. понуде изабраног понуђача налази Листа главних уговора о извршењу радова, која је уредно потписана и овјерена.

Увидум у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је исти на стр.22. приложио Листу главних уговора о извршењу радова, дакле не технички лист, како то жалилац истиче у разматраном наводу. Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, односно паушалан.

4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салакић - Мијић

Доставити:

- МИГ ЕЛЕКТРО д.о.о. Мркоњић Град
- Општина Дрвар
- Електрообнова д.о.о. Бања Лука
- а/а